

Van: Pierre Heldens [XXX]

Verzonden: donderdag 27 augustus 2015 13:24

Aan: Apotheek XXX

Onderwerp: zgn. "natuurlijke middelen"

Beste mensen van apotheek XXX,

Al jaren kom ik in jullie apotheek om medicijnen te halen, als dat nodig is. Op dat punt heb ik geen klachten.

Maar het is me opgevallen dat jullie naast de reguliere en werkzame geneesmiddelen, ook kwakzalversmiddelen verkopen. Die staan dan onder het kopje "natuurlijke middelen". Het gaat voornamelijk om homeopathische middelen.

De apotheker die bij jullie de scepter zwaait heeft, naar ik aanneem, een academische studie in de farmacie succesvol afgerond. Hij/zij weet dus dat van geen enkel van die middelen de werkzaamheid is aangetoond. Daar is veel onderzoek naar gedaan dat makkelijk toegankelijk is.

De homeopathie berust op onzinnige en pre-wetenschappelijke ideeën. Het staat volkomen haaks op de farmacie en de biochemie. Het zijn fopmiddelen. Ze werken niet, maar moeten wel worden betaald. Als je nagaat hoe deze middelen worden gefabriceerd, val je van de ene verbazing in de andere.

Natuurlijk weet ik dat "er vraag naar is", maar dat neemt het probleem van de onwerkzaamheid niet weg. Je zou met hetzelfde argument ervoor kunnen kiezen om voodoo of gebedsgenezing aan te bieden. Daar schijnt ook 'vraag' naar te zijn. Maar u zult het met me eens zijn dat dat geen goed idee is.

Daarnaast is het me niet duidelijk waarom ze worden aangeboden onder de kop "natuurlijke middelen". Er is niets natuurlijks aan, net als voor de meeste andere geneesmiddelen. Het "natuurlijke" verloop van een ziekte is ofwel vanzelf genezen, ofwel de dood!

Het lijkt me dat een heroverweging van het aanbod van deze fopmiddelen wel op zijn plaats is!

Vriendelijke groet

Pierre Heldens

<http://ph-chemischrekenen.nl>

Op 31 aug. 2015, om 17:23 heeft Apotheek XXX het volgende geschreven:

Geachte Heer Heldens,

Als apotheker die inmiddels al 34 jaar werkzaam is in deze apotheek wil ik u graag antwoorden. Om te beginnen deel ik niet uw mening dat homeopathische of fytotherapeutische middelen fopmiddelen zijn.

Ik zal u vertellen (ik kon het zelf bijna niet geloven) dat ik na jaren bijna arbeidsongeschikt te zijn geweest in het hooikoortsseizoen ondanks het gebruik van alle reguliere middelen, een homeopathisch arts mij eindelijk voor goed van mijn klachten heeft afgeholpen. Dit was zo spectaculair dat het echt niet kan worden toegeschreven aan toeval.

Ondanks het feit dat ik apotheker ben 'geloof' ik ook zeker niet in alle reguliere middelen. Ook bij reguliere middelen kun je vaak behoorlijk wat vraagtekens plaatsen.

Het feit dat werking van homeopathische middelen niet met de huidige stand der wetenschap te

verklaren valt wil niet zeggen dat het onzin is.

Ooit zat een wetenschapper van behoorlijk formaat in de gevangenis omdat hij beweerde dat de aarde rond was! In die tijd werd dat ook als onzin gezien.

Wij zullen bij serieuze medische klachten iemand die naar homeopathie vraagt altijd verwijzen naar een arts, al is het alleen al om de diagnose.

Voor eenvoudige huis- tuin en keukenklachten acht ik het iemands vrijheid om ook te kunnen kiezen voor homeopathie. Mijn taak is mijns inziens om er voor te zorgen dat hij/zij een gefundeerde keuze kan maken op basis van goede informatie.

Daar staan wij in onze apotheek voor.

Ik hoop u zo naar behoren te hebben geantwoord, anders hoor ik het graag.

Met vriendelijke groet

XXX XXX, apotheker

Apotheek XXX

Gezondheidscentrum XXX

Beste mevrouw XXX,

Bedankt voor uw reactie, fijn te merken dat u daadwerkelijk op mijn e-mail reageert.

Ik maak van de gelegenheid gebruik om te reageren op een aantal van uw opmerkingen.

- Het voorbeeld dat u aanhaalt van een eigen ervaring met homeopathie is weinig overtuigend. Veel homeopaten doen overigens hetzelfde. Ze halen een individueel voorbeeld aan waarin "blijkt dat het werkt". Ik kan daar mijn persoonlijke ervaring tegenoverstellen waarin ik meerdere homeopaten heb geraadpleegd en hun middeltjes heb gebruikt. Het werkte nooit. Maar als ik dat doe maakt ik dezelfde denkfout (sorry!) als u, nl. afgaan op individuele ervaringen, die bovendien niet zijn gecontroleerd. De enige juiste manier om de werking van een medicijn na te gaan is dubbelblind, placebo-gecontroleerd onderzoek op heel veel mensen en met een controlegroep. Het is niet voor niets dat reguliere medicijnen allemaal aan deze grondige test worden onderworpen voordat ze op de markt (mogen) verschijnen. Homeopathische middelen hoeven dat blijkbaar niet. Vreemd. En waar zulke middelen wel aan een goed onderzoek worden onderworpen, falen ze stuk voor stuk.
- U zegt dat u "niet gelooft in alle reguliere middelen". Dat hoeft natuurlijk ook niet. Als de werking goed is aangetoond, maakt je geloof in een middel niets uit. Maar als dat niet-geloven berust op serieuze kritiek op een bepaald geneesmiddelenonderzoek, dat is een andere kwestie!
- U zegt "dat de werking van homeopathische middelen niet met de huidige stand der wetenschap te verklaren valt". Daar zou u gelijk in hebben als eerst en vooral de werking van homeopathische middelen zou zijn aangetoond. En dat is niet het geval. Sterker nog: de "verklaring" die homeopaten trachten te geven van de "werking" (een soort van "afdruk" die het middel achterlaat op de

moleculen van het oplosmiddel) staat volkomen haaks op de gehele stand der wetenschap. En zolang die werking niet is aangetoond met bovengenoemde aanpak, is dat goede reden om de homeopathie volledig af te wijzen.

- Er zat ooit een wetenschapper vast om dat hij beweerde dat de aarde rond was. Nou en? Dat heeft toch helemaal niets met homeopathie te maken? (Overigens is de ontdekking van de bolvormige aarde al gedaan voor onze jaartelling, alleen de christenen verzetten zich daartegen. Maar dat terzijde.)
- De meeste mensen hebben geen flauw idee van de werking van geneesmiddelen, noch van echte/reguliere noch van fopmiddelen waaronder homeopathie. Dat kun je ze ook niet kwalijk nemen. Het vergt behoorlijk wat om, op dat vlak, zin en onzin uit elkaar te houden. Persoonlijk vind ik het niet verantwoord om mensen de "keuze" te geven tussen werkzame en onwerkzame middelen. Die verantwoordelijkheid ligt bij de verstrekker van die middelen. Dat is niet bedoeld als een persoonlijke aanval, begrijp me goed. Maar ik wil het wel naar voren brengen.

Tot slot nog een paar links naar interessante websites over deze onderwerpen:

http://www.kwakzalverij.nl/1091/De_illusie_van_genezing

http://www.kwakzalverij.nl/c/130/Alternatieve_aanpak/Homeopathie

<http://www.skepsis.nl/s-frames.html>

Nogmaals bedankt voor uw reactie en met een

Vriendelijke groet

Pierre Heldens

<http://ph-chemischrekenen.nl>